

Bijlage 1

**Geanonimiseerde versie rapport Necker d.d. 23
december 2022**



Lunettenbeek 5153
3934 GA Lunetten
030-2334131
www.necker.nl

Memo advisering melding

Aan: Léon de Lange - burgemeester gemeente Landsmeer

Van: [REDACTED]

datum: 23 december 2022

betreft: advisering weging melding en vervolgtraject

Introductie

Op 21 november 2022 ontving de burgemeester van de gemeente Landsmeer een melding [REDACTED] (hierna: de melders) betreffende een wethouder. Hierin verwoorden zij hun zorgen over een onveilige werkomgeving, die veroorzaakt zou worden door één van de wethouders, mevrouw Breij (hierna: betrokkene). De burgemeester heeft Necker van Naem Integriteit BV (verder: Necker) de opdracht gegeven om de melding te wegen en een advies uit te brengen over mogelijke vervolgstappen.

Doelstelling en werkwijze

Doelstelling

De doelstelling van deze opdracht is om door middel van een zorgvuldig proces de melding te wegen en te beoordelen om tot een advies over een eventueel vervolg voor de burgemeester te komen.

Werkwijze

De gemeente Landsmeer heeft geen integriteitsprotocol dat een stappenplan voorschrijft wanneer er een melding binnenkomt. Wel heeft de gemeente een gedragscode. In het opstellen van een stappenplan voor de weging en beoordeling van de melding, baseren de adviseurs zich op artikel 8 uit de Gedragscode voor de burgemeester en het College van B&W van de gemeente Landsmeer 2022. De volgende stappen zijn doorlopen:

1. Stap 1 - inrichten van een proces: de burgemeester draagt zorg voor de inrichting van een zorgvuldig proces ten behoeve van de behandeling van de melding.
2. Stap 2 - vastleggen proces: alle communicatie en stappen rondom de melding worden door de burgemeester vastgelegd en veilig opgeslagen ten behoeve van een navolgbaar proces.
3. Stap 3 - informatie aan betrokkene(n): de burgemeester informeert de melders over het proces. De betrokkene wordt geïnformeerd over de melding en het proces.





4. Stap 4 - de weging van de melding: de externe adviseurs wegen het signaal langs verschillende aspecten.¹ Dat gebeurt door middel van:
- a. procesgesprekken melders
 - b. procesgesprek betrokkene
 - c. informeren college
 - d. analyse van documenten
 - e. gesprekken met melders, betrokkene, [REDACTED] burgemeester

Uitvoering van de weging en beoordeling van de melding

De weging en beoordeling van de melding is tussen 21 november en 19 december uitgevoerd. De betrokkene heeft ervoor gekozen geen medewerking te verlenen aan het proces. Dat betekent dat de weging van de melding zonder wederhoor van betrokkene tot stand is gekomen. Tijdens het proces is ervoor gekozen aanvullend gesprekken te voeren met [REDACTED] en burgemeester.

Inhoud van de melding

In de brief van 21 november benoemen de melders twee zaken:

1. Melding van ongewenst gedrag. De melders beschrijven het gedrag van de betrokken wethouder als ongewenst: medewerkers voelen zich aangevallen, miskent in hun professionaliteit, gekleineerd en geïntimideerd op basis van de machtspositie van de wethouder. Volgens de melders heeft dit gedrag ertoe geleid dat verschillende medewerkers inmiddels dreigen te vertrekken. De ontstane situatie is volgens de melders onwerkbaar en risicovol en heeft geleid tot een onveilige werkomgeving.
2. Referentie aan een integriteitskwestie en de schijn van belangenverstrengeling inzake de betrokken wethouder. De melders refereren aan deze kwestie in het kader van het gedrag van de wethouder. Er wordt geen integriteitsmelding ten aanzien van de kwestie gedaan.

De hierboven genoemde zaken worden beiden in de weging van de melding behandeld.

Melding van ongewenst gedrag

1. Juli - december 2022: een half jaar in de huidige bestuursperiode

Op 14 juli 2022 is het huidige college van de gemeente Landsmeer geïnstalleerd. Het college bestaat uit Marion Breij (Lokaal Landsmeer), Jacobien van Boeijen (GroenLinks) en Erik Heinrich (VVD) als wethouders en Léon de Lange als burgemeester. Peter Küppers ondersteunt

¹ Deze aspecten zijn: aard van het feit, ontvankelijkheid, ernst van de zaak, valideerbaarheid, positie of persoon van de bron, positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft, geloofwaardigheid/waarschijnlijkheid, spoedeisendheid/actualiteit.





het college als gemeentesecretaris. Mw. Breij en mw. van Boeijen wonen beiden in Landsmeer, dhr. Heinrich is een wethouder van buiten. Meteen na de installatie van het college startte het zomerreces dat tot 29 augustus duurde. De eerste collegevergadering met het voltallige college vond daarom in september plaats. Ook het inwerkprogramma is vanaf dat moment opgestart.

2. Achtergrond betrokkene

De betrokkene waartegen de melding is gedaan is wethouder namens de partij Lokaal Landsmeer. In de raadsperiode 2018-2022 was zij raadslid voor de VVD. Haar portefeuille bestaat uit:

- Ruimtelijke Ordening
- Grondzaken
- Bouwzaken
- Wonen
- Economie, Recreatie en Toerisme
- Mobiliteit
- Bestuurlijke toekomst
- Onderhoud Wegen, Water en Riolerings
- Projecten: Omgevingswet en herinrichting gemeentehuis

Naast haar wethouderschap is betrokkene ondernemer en bezit zij grond en vastgoed in de gemeente Landsmeer.

3. Inhoud van de gevoerde gesprekken

Om de melding te wegen zijn er individuele gesprekken gevoerd met de melders [REDACTED]. Zij zijn gevraagd om een toelichting op de volgende zaken: voorbeelden van ongewenst gedrag van betrokkene, stappen die zijn gezet om tot normalisering van de situatie te komen, motivatie voor het opstellen van de brief waarin de melding wordt gedaan en verwachtingen ten aanzien van de uitkomst van behandeling van de melding. [REDACTED] behoort niet tot de melders, maar ook [REDACTED] is gevraagd naar voorbeelden, het proces tot nu toe en verwachtingen voor de toekomst ten aanzien van de werkrelatie(s). Tenslotte is met de burgemeester gesproken over de kaders die er al dan niet zijn ten aanzien van gedrag en integriteit in het algemeen en de communicatie met betrokkene rondom het proces van weging van de melding.

4. Voorbeelden van ongewenst gedrag

De gesprekspartners dragen afzonderlijk van elkaar voorbeelden van dezelfde situaties en voorbeelden van hetzelfde type gedrag aan. De volgende gedragingen worden genoemd:





- kleineren van ambtenaren door hun werk af te keuren, hun professionaliteit en capaciteiten in twijfel te trekken en te eisen dat zij precies doen wat betrokkene opdraagt, ongeacht hun eigen deskundigheid;
- intimideren van ambtenaren door uitingen als "ik weet wel wat jij hebt gedaan", "ik heb opnamen van jou gehoord", "je speelt spelletjes" en "weet met wie je van doen hebt";
- machtspositie onjuist inzetten in het contact, zonder oog voor juiste bejegening en formele rollen en verantwoordelijkheden;
- beschuldigingen uiten richting organisatie en college van ambtelijke en bestuurlijke obstructie;
- agressiviteit in het contact door middel van schreeuwen, lichaamstaal en slaan met deuren.

Gesprekspartners geven aan dat dit gedrag gelijk vanaf installatie is vertoond. Aanvankelijk werd het gedrag verklaard vanuit het feit dat betrokkene moest wennen aan het wethouderschap. Maar de situaties waarin ongewenst gedrag werd ervaren, volgden elkaar snel op, waarbij vooral [REDACTED] direct met betrokkene te maken heeft gehad. Enkele voorbeelden van situaties die door meerdere gesprekspartners zijn genoemd²:

- Meerdere momenten waarop betrokkene laat weten geen vertrouwen te hebben in de deskundigheid en capaciteit van ambtenaren en het gehele management. Dit gebeurt tijdens portefeuillehoudersoverleggen tussen betrokkene en individuele ambtenaren, [REDACTED]. De gesprekken gaan zowel over inhoudelijke onderwerpen als over de relatie en communicatie tussen betrokkene en ambtenaren en gaan soms gepaard met agressief gedrag. (Type gedrag: kleineren, intimidatie en agressiviteit).
- beantwoording politieke vragen in de commissie van 1 december 2022. Betrokkene eist van [REDACTED] om politieke vragen te beantwoorden over [REDACTED], wil na verzoek van betreffende ambtenaar geen schorsing aanvragen om te overleggen en wordt uiteindelijk gecorrigeerd door collega-wethouders. Geeft in dezelfde vergadering bij beantwoording van de vragen aan verkeerd te zijn geïnformeerd door haar ambtenaren (type gedrag: onjuist inzetten machtspositie zonder oog voor rollen en verantwoordelijkheden, intimidatie en kleineren);
- [REDACTED] Betrokkene wilde graag [REDACTED]. Omdat dit voorheen nooit is gedaan, ontbraken zowel de data als het beleid om dit te kunnen doen. Betrokkene wil hier niet op wachten, begint in een overleg tegen twee

² Deze voorbeelden zijn niet feitelijk te verifiëren. Meerdere bronnen hebben deze gang van zaken omschreven. Betrokkene zelf heeft haar perspectief op de voorbeelden niet gedeeld.





ambtenaren te schreeuwen en eist dat er gewoon gedaan wordt wat betrokkene wil (type gedrag: onjuist inzetten machtspositie zonder oog voor rollen en verantwoordelijkheden, agressiviteit en beschuldiging van obstructie)

5. Stappen ten behoeve van normalisatie

Er zijn verschillende stappen gezet om escalatie in de werkrelatie tussen betrokkene en ambtenaren te verbeteren. Deze stappen waren allereerst gericht op de formele verhouding tussen wethouder en ambtenaar, in de veronderstelling dat betrokkene nog moest wennen aan haar positie als wethouder. In gesprekken tussen [REDACTED] en betrokkene is toegelicht welke formele procedures er zijn, hoe wethouder en ambtenaar zich tot elkaar verhouden en welke verantwoordelijkheden met iedere rol gepaard gaan.

[REDACTED] heeft enkele gesprekken geïnitieerd, zowel met één van de melders en betrokkene, als bilateraal met betrokkene, als in het college. Hoewel sommige van deze gesprekken prettig en constructief zijn verlopen, zijn ze zonder resultaat geweest. Het gedrag hield volgens gesprekspartners aan en de situatie werd voor hen steeds verder onwerkbaar.

6. Consequenties van het gedrag en motivatie voor de melding

De gesprekspartners noemen verschillende consequenties van het gedrag van betrokkene:

- onveilig werkklimaat; waardoor ambtenaren hun werk niet meer onafhankelijk durven te doen
- onwerkbaar situatie; waarin het gedrag van betrokkene zoveel tijd en aandacht vraagt, dat het 'gewone werk' geen doorgang vindt. Daarnaast noemen gesprekspartners betrokkene niet te coachen, niet te adviseren en niet in staat om te reflecteren
- dreigend vertrek van ambtenaren; er zijn verschillende ambtenaren die weinig alternatief zien dan elders te solliciteren
- geen escalatiemogelijkheden meer; de melders zagen geen andere mogelijkheden meer dan een melding te doen.

Deze consequenties zijn uiteindelijk een motivatie geweest voor het schrijven van de brief aan de burgemeester d.d. 21 november 2022. Een ander belangrijk motief dat wordt genoemd is solidariteit. Niet alle ambtenaren hebben directe ervaring met betrokkene, maar zien vooral de consequenties of horen de interactie in het gemeentehuis. Uit solidariteit met [REDACTED] die het meest direct contact heeft met betrokkene en uit solidariteit met [REDACTED], besluiten [REDACTED] om de melding te doen.





7. Verwachtingen voor de toekomst

Op de vraag wat de melders hoopten te bereiken met de melding, zijn de antwoorden twijfelend. In ieder geval is de noodzaak gevoeld een sterk signaal af te geven. De melders hopen dat er weer een werkbare situatie komt, waarbij ieder vanuit zijn/haar rol en deskundigheid kan werken. Hoewel de gesprekspartners voor alle scenario's openstaan, is het vertrouwen in een verbetering in de relatie met betrokkene laag. De adviseurs merken daarbij op dat tijdens het proces van weging van de melding, de situatie verder is geëscaleerd en het vertrouwen verder is gedaald.

Referentie aan integriteitskwestie: illustratie van ongewenst gedrag

1. Inhoud van integriteitskwestie

Het tweede aspect dat in de brief wordt benoemd, is een integriteitskwestie die in het najaar van 2022 heeft gespeeld. Necker heeft deze kwestie niet inhoudelijk beoordeeld, maar meegenomen in de weging van de melding, omdat het als illustratie voor het gedrag van betrokkene wordt opgevoerd.

De kwestie betreft het handelen van betrokkene ten aanzien van een zienswijze bij een Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De gemeente moest een zienswijze opstellen ten aanzien van een provinciale verordening. Hierin stonden kaders voor een BPL bij Landsmeer. Door middel van een zienswijze kan de gemeente invloed uitoefenen op de bestemming van dit gebied. Betrokkene kwam erachter dat deze zienswijze nog niet was opgesteld, maar al snel ingediend moest worden. Zij heeft opdracht gegeven aan de verantwoordelijk ambtenaren om de zienswijze tot stand te brengen en heeft daarbij gestuurd op de inhoud van de zienswijze. Gesprekspartners benadrukken dat deze inhoud niet afweek van eerder door de raad bepaalde lijn.

Betrokkene bezit echter grond in het BPL-gebied. In de risicoscan die voorafgaand aan haar benoeming als wethouder is uitgevoerd, is dit gegeven aan de orde geweest. Het advies in de risicoscan aan betrokkene was om niet deel te nemen aan beraadslaging en besluitvorming wanneer het haar grond betreft. In de kwestie omtrent het BPL heeft betrokkene echter het initiatief genomen tot het opstellen van de zienswijze, is de zienswijze door haar als verantwoordelijk portefeuillehouder ondertekend en heeft zij de zienswijze namens het college bij de provincie ingediend. Hiermee wordt volgens gesprekspartners de schijn van belangenverstrengeling gewekt. In de gesprekken wordt benadrukt dat de organisatie zelf eerder het initiatief hadden moeten nemen tot het opstellen van de zienswijze en dat het college scherp had moeten zijn op wie de verantwoordelijk wethouder was. Ook wordt





benadrukt dat wanneer een andere wethouder het dossier had behandeld, de uitkomst materieel niet anders zou zijn dan dat hij nu is.

2. Handelen naar aanleiding van de kwestie

De kwestie heeft tot vragen vanuit oppositiepartijen van de raad geleid. De gesprekspartners geven aan dat betrokken ambtenaren [REDACTED] van mening waren dat het proces anders had moeten lopen en dat zowel de organisatie als het college hier debet aan waren. [REDACTED] heeft het college geadviseerd om een brief op te stellen voor de raad waarin excuses worden gemaakt voor dit proces en waarin wordt aangegeven in de toekomst scherper te zullen zijn. Hierop heeft [REDACTED] een conceptbrief opgesteld, deze is in het college besproken maar niet vastgesteld en verzonden. Gesprekspartners geven aan dat er geen overeenstemming was over de inhoud van de brief. Betrokkene heeft in het college aangegeven geen spijt te hebben en niet in te zien wat er verkeerd was aan het handelen. Uiteindelijk is ervoor gekozen de brief niet te versturen.

Betrokkene heeft de raadvragen mondeling beantwoord. De oppositiepartijen hebben een motie van afkeuren richting het college en een motie van wantrouwen richting betrokkene opgesteld, maar deze zijn niet aangenomen.

3. Duiding van het handelen door de melders [REDACTED]

De melders hebben de referentie aan de integriteitskwestie in de brief meegenomen, om te illustreren dat betrokkene niet voldoende in staat is haar persoonlijk belang van het algemeen en gemeentebelang te onderscheiden. Daarnaast toont het volgens hen aan dat de mening betrokkene dominant is in het handelen van het college naar aanleiding van de raadvragen.

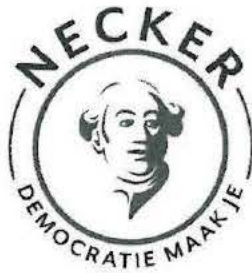
Observaties adviseurs tijdens proces weging melding

Gedurende de uitvoering van weging van de melding zijn de volgende drie punten opgevallen die niet direct gaan over de weging en beoordeling van de melding, maar wel relevante context bieden.

1. Medewerking betrokkene

Voor de weging en beoordeling van de melding, zou ook met de betrokkene worden gesproken. De burgemeester heeft betrokkene op 21 november jl. mondeling en op 24 november jl. schriftelijk geïnformeerd over het feit dat er een melding is gedaan en haar uitgenodigd voor een eerste gesprek om het proces van weging en beoordeling van de melding te bespreken. Hier is betrokkene niet op ingegaan. Vervolgens heeft de burgemeester betrokkene schriftelijk geïnformeerd over het proces dat zou worden doorlopen en de melding





integraal toegevoegd. Op 2 december is betrokkene door de adviseurs van Necker uitgenodigd voor een interview. Op deze uitnodiging is betrokkene niet ingegaan. Op 12 december heeft de wethouder ons schriftelijk per mail laten weten niet mee te werken aan dit onderzoek. In het wegen en beoordelen van de melding hebben de adviseurs het perspectief van betrokkene zelf dus niet mee kunnen nemen. Betrokkene heeft aan de adviseurs geen toelichting gegeven waarom zij niet meewerkt aan dit proces. De adviseurs zien hierin een ontkenning van betrokkene dat zij verantwoordelijkheid draagt voor datgene wat vanuit de [REDACTED] in de melding is opgeschreven. Deze ontkenning is volgens de adviseurs niet te rijmen met het feit dat een bestuurder de primaire verantwoordelijkheid draagt voor een goede samenwerking met de ambtelijke organisatie.

2. Verschillende opvattingen rollen en verantwoordelijkheden

Uit de gesprekken blijkt dat er verschillende opvattingen bestaan over de rollen, posities en verantwoordelijkheden van ambtenaren en wethouders. Betrokkene lijkt een sterke visie te hebben over de wijze waarop zij invulling aan het wethouderschap wil geven, zonder daarbij voldoende acht te slaan op de relevante formele kaders en posities. Ook is in gesprekken aangegeven dat ambtenaren in hun houding richting betrokkene eerdere ervaringen met haar als raadslid betrekken. Meer in algemene zin is de verandering van het werken met een coalitieakkoord in plaats van een raadsbreed akkoord genoemd, dat een andere verhouding tussen bestuur en organisatie met zich meebrengt en wat mogelijk heeft bijgedragen aan het op verder op scherp zetten van de verhouding tussen organisatie en betrokkene.

Er bestaan verschillende ideeën over wat collegiaal bestuur is en hoeveel ruimte een wethouder kan en zou mogen nemen om individueel op te treden. Verder bestaan er verschillende opvattingen over de totstandkoming van beleid. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om welke status wordt gegeven aan ambtelijk advies of welke mate van formele en bureaucratische regels worden nageleefd, zoals verantwoordelijkheid nemen over en de uitvoering van collegebesluiten uit vorige perioden.

3. Verdere escalatie

Tijdens het proces van weging en beoordeling van de melding, is de situatie op meerdere vlakken verder geëscaleerd. Ook buiten de context van de melding, maar in relatie tot de inhoud ervan, is er sinds 21 november jl. veel gebeurd. Deze gebeurtenissen tussen betrokkene enerzijds en college en organisatie anderzijds houden wij buiten beschouwing van deze weging, maar spelen in de werkelijkheid natuurlijk wel een rol en zijn van invloed op datgene waar melding van wordt gemaakt (het ontstaan van een onwerkbaar en onveilige werkomgeving). De realiteit van de voortdurende situatie haalt in die zin de weging van de





melding van 21 november jl. in en zal in het besluit over hoe verder te handelen moeten worden betrokken. Wij houden ons echter in dit advies tot onze opdracht.

Beoordeling melding

Aansluitend op de weging van de melding komen wij tot de beoordeling van de melding op basis van de acht aspecten, zoals genoemd in het stappenplan.

Aard van het feit

De melding betreft een aantal zaken. De melders spreken over ongewenst gedrag van betrokkene. Als gevolg hiervan ervaren medewerkers een onveilige werkomgeving. Daarnaast refereren de melders aan een mogelijke integriteitkwestie. Het is daarbij van belang om te noemen dat de door de melders gestuurde brief geen formele melding van een integriteitsschending is.

Ontvankelijkheid

De gedragingen waar de melders over spreken spelen zich af tussen betrokkene en de ambtelijke organisatie van Landsmeer. De gemeente Landsmeer heeft geen integriteitsprotocol dat een stappenplan voorschrijft wanneer er een melding binnenkomt. Op basis van artikel 8 uit de Gedragscode voor de burgemeester en het College van B&W van de gemeente Landsmeer 2022 hebben de adviseurs de melding gewogen.

Ernst van de zaak

De melding is afkomstig van [REDACTED]. Dit geeft gewicht aan de melding. [REDACTED] zijn afzonderlijk gesproken, evenals [REDACTED] en de burgemeester. De melding betreft ervaren ongewenst gedrag en onveilige werkomgeving. Dat is een subjectief gegeven, dat door verschillende actoren anders kan worden geïnterpreteerd. Echter, de voorbeelden van het gedrag van betrokkene en omschrijvingen van het type gedrag zoals omschreven door verschillende gesprekspartners komen overeen. Dit gegeven toont volgens de adviseurs de ernst van de zaak aan. Daarnaast is feitelijk te constateren dat er een onwerkbaar situatie is ontstaan. De partijen staan inmiddels lijnrecht tegenover elkaar, het normale werk vindt onvoldoende doorgang en mogelijkheden om te de-escaleren lijken uitgeput.

Valideerbaarheid





Dezelfde situaties en type gedragingen worden bevestigd en omschreven door verschillende bronnen. Daarmee is de melding voldoende valide.

Positie of persoon van de bron

De melding is afkomstig van [REDACTED]

[REDACTED] Wel zijn zij getuigen van het gedrag en ondervinden zij de consequenties daarvan. [REDACTED]

Positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft

De melding heeft betrekking op de wethouder. De wethouder heeft geen medewerking verleend aan het onderzoek. Op basis van de gesprekken constateren de adviseurs wel het volgende over de positie van de betrokkene: gegeven de gezagsverhouding en de positie van de bestuurder is het altijd de bestuurder die verantwoordelijk is voor het ontstaan en voortduren van een situatie. Degene die een verandering van werkwijze invoert, heeft ook de verantwoordelijkheid om mensen mee te nemen in deze verandering. Simpelweg stellen dat het anders moet is daarbij een recept voor het organiseren van weerstand.

Geloofwaardigheid/ waarschijnlijkheid

De toetsing van de melding op dit aspect vindt plaats op basis van gesprekken met de melders, [REDACTED] de burgemeester. Er is geen wederhoor mogelijk geweest van betrokkene. Gezien de constatering onder de punten hierboven, concluderen de adviseurs dat de melding voldoende geloofwaardig en waarschijnlijk is.

Spoedeisendheid/actualiteit

Vastgesteld kan worden dat de situatie zowel spoedeisend als actueel is. Er is sprake van een onwerkbaar situatie. Daarnaast is de situatie in korte tijd steeds verder geëscaleerd en heeft de onwerkbaar situatie betrekking op zowel de samenwerking met de organisatie als binnen het college.

Advies





Het doel van de weging en beoordeling van de melding was om te komen tot een advies over een mogelijk vervolg. In dit advies wordt er geen inhoudelijk oordeel gegeven over het gedrag van betrokkene.

1. geen vervolgonderzoek

Wij zien geen aanleiding om over te gaan tot vervolgonderzoek, vanuit de overtuiging dat een vervolgonderzoek niet tot meer inzicht zal leiden en de kans op medewerking van betrokkene klein is.

2. oplossen van de onwerkbaar situatie

De situatie die primair is ontstaan op basis van gedragingen van betrokkene en vervolgens in reactie daarop door mensen uit de organisatie en het college en heeft tot een onwerkbaar situatie geleid. De interactie tussen organisatie en betrokkene en binnen het college is daarnaast gestoeld op verschillende ideeën en verwachtingen ten aanzien van rollen en verantwoordelijkheden. Het heeft geleid tot een situatie die tot op heden onwerkbaar is en daarmee het dagelijkse functioneren van [REDACTED] en het college aantast.

Het politiek oordeel over de vraag of deze samenstelling van bestuurders het beste bestuur voor Landsmeer oplevert is aan de gemeenteraad, daar doen wij geen uitspraak over. Op dit moment is dit bestuur een gegeven, en doen wij adviezen over het bewerkstelligen van een werkbaar situatie.

- Het college dient collectief zijn verantwoordelijkheid voor de ontstane situatie te erkennen. Het bestuur is verantwoordelijk, niet de organisatie of individuele ambtenaren. Het erkennen van deze verantwoordelijkheid naar de organisatie is een passende eerste stap op weg naar een werkbaar situatie.
- Elk toekomstig handelen dient er op gericht te zijn weer een werkbaar situatie te creëren.
- Wij adviseren dat het college afspraken maakt met betrokkene over de communicatie tussen haar en de organisatie en binnen het college. Deze afspraken op schrift te stellen en elkaar er op aan te spreken wanneer er wordt afgeweken van de afspraken.
- Wij adviseren opnieuw afspraken te maken met betrokkene over de adviezen die zijn gegeven in het kader van de risicoscan en deze afspraken op schrift te stellen.
- Wij adviseren de weging en beoordeling van de melding zoals in dit document opgeschreven, te bespreken in het college en te verknopen aan de overige gebeurtenissen van de afgelopen weken.
- Wij adviseren de burgemeester om de weging en beoordeling van de melding zoals in dit document opgeschreven - gezien de huidige onwerkbaar situatie op verschillende





portefeuilles en binnen het college - vertrouwelijk te delen met het presidium van de gemeenteraad van Landsmeer.

- Wij adviseren de burgemeester de weging en beoordeling van de melding zoals in dit document opgeschreven, te bespreken met de Commissaris van de Koning van Noord Holland. De melding op zichzelf geeft hier onvoldoende aanleiding toe, maar gezien de escalatie gedurende de weging van de melding, het feit dat betrokkene geen medewerking verleend en alle mogelijkheden tot de-escalatie uitgeput lijken (zowel binnen het college als richting organisatie), achten wij het noodzakelijk om de Commissaris te informeren over de ontstane situatie.
- Wij adviseren in deze melding aanleiding te zien om de huishouding op het gebied van integriteit (kaders voor omgangsvormen, protocollen, trainingen, coaching ed.) op orde te brengen. Advies is daarbij ook om de *Regeling Ongewenst gedrag gemeente Landsmeer* formeel vast te stellen en te implementeren.

