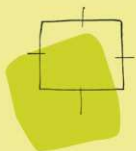


**Advies Natuurwaarden bestemmingsplan
zorgboerderij Balder te Landsmeer**

Gemeente Landsmeer 



BügelHajema

Plek voor ideeën

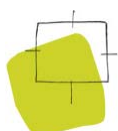
Advies Natuurwaarden bestemmingsplan zorgboerderij Balder te Landsmeer

Inhoud

Rapport en bijlagen

29 november 2010

Projectnummer 167.00.00.02.01



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Plangebied en voorgenomen plannen	7
2.1	Ligging	7
2.2	Huidige situatie	7
2.3	Historie	8
2.4	Voorgenomen plannen	8
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	11
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	11
3.2	Ecologische Hoofdstructuur	13
3.3	Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur	13
4	Soortenbescherming en effectbepaling	15
4.1	Vaatplanten	15
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	16
4.3	Zoogdieren - overige	17
4.4	Vogels	18
4.5	Amfibieën	19
4.6	Reptielen	20
4.7	Vissen	20
4.8	Dagvlinders	20
4.9	Libellen	21
4.10	Overige ongewervelden	21
5	Conclusie en consequenties	23
5.1	Beschermde gebieden	23
5.2	Beschermde soorten	23
5.3	Uitvoerbaarheid	23
6	Bronnen	25
6.1	Veldbezoek	25
6.2	Media	25
6.3	Gegevens	25
6.4	Literatuur	25

Bijlagen

Inleiding

1

Er bestaan plannen voor nieuwbouw van een woonzorghuis en een stalgebouw aan de Pikpotweg te Landsmeer in de gemeente Landsmeer. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Nota Ruimte, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de provinciale structuurvisie. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in figuur 1.

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (roze)
(bron ondergrond: Mijn Kadaster)

OPZET VAN HET RAPPORT	Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen: - beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen; - beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden; - conclusies en consequenties.
INFORMATIE	De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op: - bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites; - verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van, als potenties voor deze soorten.
BEOORDELING	Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.
BEVINDINGEN	Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plannen



2.1

Ligging

Het plangebied ligt in het zuidoosten van recreatiegebied Het Twiske ten westen van Landsmeer, in het kilometerhok¹ 122-494 en in uurhok¹ 25-25. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied en het kilometerhok. Het plangebied grenst aan de noord-, oost- en westzijde aan weilanden en aan de zuidzijde aan de Pikpotweg.

2.2

Huidige situatie

Het plangebied bestaat grotendeels uit verhard terrein met bebouwing. De bebouwing in het westelijk deel betreft een woonhuis met stallen en opslag. De bebouwing in het oostelijk deel betreft een werkplaats waar zes personen van Recreatieschap Het Twiske werkzaam zijn. In het midden van het plangebied staat een kantoor met kantine en toiletgebouw. Rondom de bebouwing zijn tuinen en dierenweiden aanwezig. Ten zuiden, ten noorden en ten westen van het perceel liggen sloten met daarachter weiland. In het noordoosten staat een houtsingel. In het westelijk deel ligt een boomgaard. Het plangebied ligt in een druk bezocht gedeelte van recreatiegebied Het Twiske. Ten zuiden van het plangebied ligt een parkeerplaats. Vanaf deze parkeerplaats loopt een wandelroute naar het noorden, dwars door het plangebied en noordelijk gelegen weilanden heen. Ook langs de noordzijde ligt een wandelpad, parallel aan de boomsingel. De Pikpotweg ten zuiden van het plangebied buigt ten oosten van het plangebied af in noordelijke richting, waarna deze doodloopt. In de weekenden komen grote aantallen bezoekers, 50 tot 60 mensen tegelijk, naar de zorgboerderij. De omgeving van de zorgboerderij wordt 's nachts niet verlicht. Lantaarnpalen op het terrein zijn afgeschermd en enkel naar beneden gericht.

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.



Plangebied vanaf de Pikpotweg



Westzijde plangebied met mestvaalt



Naar de grond gerichte lantaarnpaal



Oostelijk deel van het plangebied met boomsingel en werkplaats

2.3

Historie

Het gebied Het Twiske is van oorsprong een hoogveengebied. In de middeleeuwen is dit in ontginning genomen. Door inklinking van het veen en invloed van de Zuiderzee traden overstromingen op waarbij klei werd afgezet op het veen. Na afsluiting van de Zuiderzee stopte de toevoer van brak water. De Stooterplas in het midden van het recreatiegebied is ontstaan door zandwinning ten behoeve van de aanleg van de Coentunnel.

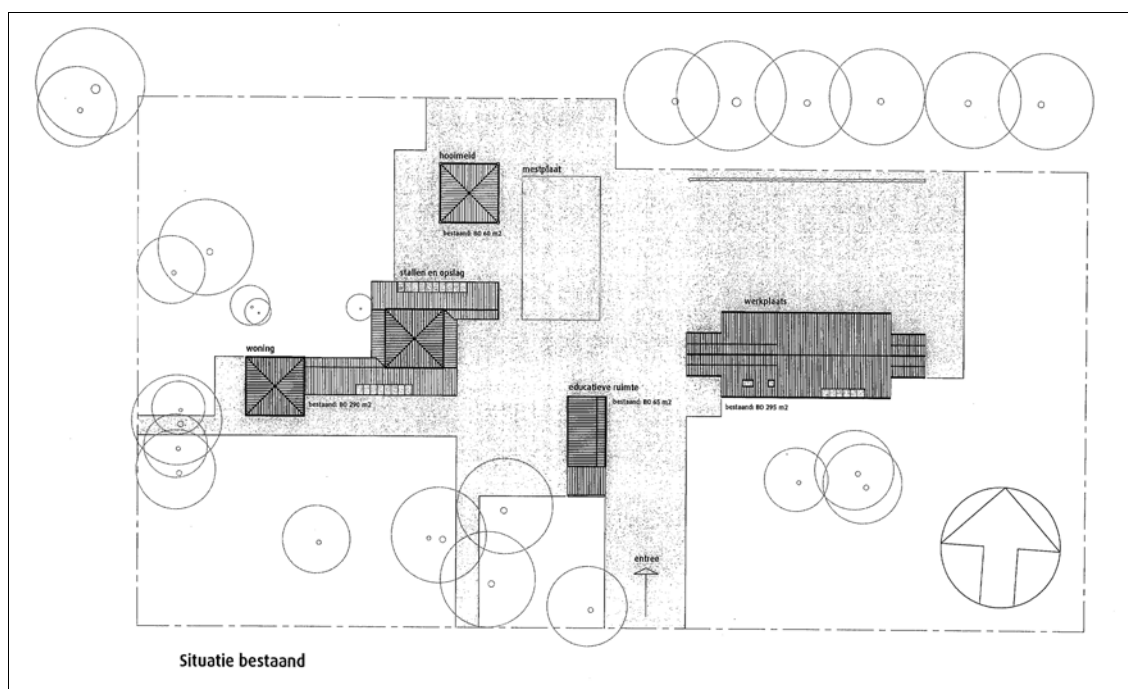
2.4

Voorgenomen plannen

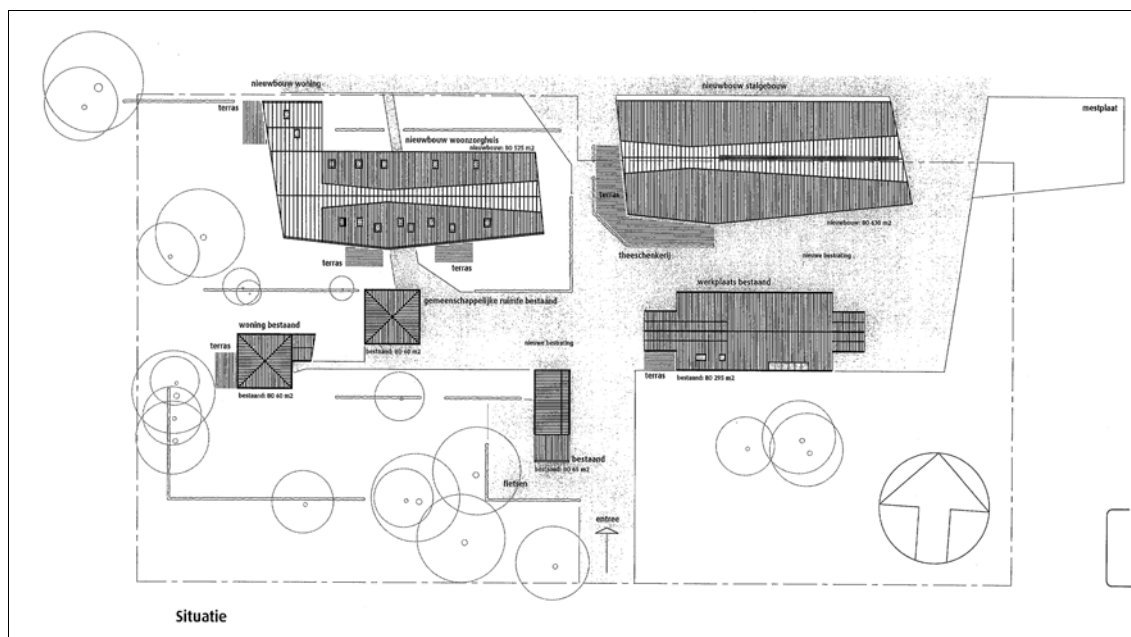
De gemeente is voornemens om recreatieboerderij Balder uit te breiden tot zorgboerderij. Hiertoe worden een woonzorghuis en een stalgebouw geplaatst in het noordelijk deel van het plangebied. Tevens worden bestaande stallen en opslagruimtes in het zuidwestelijk deel verwijderd. Ten behoeve van de realisatie van het stalgebouw wordt de boomsingel in het noordoostelijk deel verwijderd. Ten behoeve van de bouw van het woonzorghuis zal ook de hooiberg

worden verwijderd. De mestvaalt in het centrale deel van het plangebied wordt verplaatst naar een locatie ten westen van het nieuwe stalgebouw. Er worden geen sloten gedempt. Figuur 2 geeft een overzicht van de huidige situatie en figuur 3 van de toekomstige situatie. De werkplaats is momenteel nog in gebruik door Recreatieschap Het Twiske, in de toekomstige situatie wordt deze in gebruik genomen door bewoners van de zorgboerderij.

De ontwikkelingen hebben tot gevolg dat het plangebied intensiever zal worden gebruikt. In het plangebied komen in de toekomst achttien personen en twee gezinnen te wonen. De zes personen die momenteel gebruikmaken van de werkplaats op het perceel zullen echter geen gebruik meer maken van deze locatie. Er is hierdoor sprake van een lichte toename van menselijke activiteiten. De bebouwing zorgt voor meer lichtuitstraling op omliggende gronden. In de huidige situatie is het plangebied met name in de weekenden een druk bezochte locatie waar 50 tot 60 personen de zorgboerderij bezoeken en honderden mensen recreëren in de directe omgeving van het plangebied. De toename door de geplande ontwikkelingen staat in geen verhouding tot de huidige activiteit. Er is derhalve geen sprake van een significante toename van menselijke activiteit in het plangebied.



Figuur 2. Bestaande situatie



Figuur 3. Toekomstige situatie

G e b i e d s - b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g

3

Voor onderhavig plangebied is de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte qua wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant. Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte uitgewerkt in De Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (zie bijlage 1).

3 . 1

N a t u u r b e s c h e r m i n g s w e t 1 9 9 8

Het plangebied is onderdeel van een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Het plangebied ligt in de zuidoosthoek van recreatiegebied Het Twiske dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. De rest van het betreffende Natura 2000-gebied is aangewezen als Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebied. Soorten en habitattypen waarvoor dit gebied is aangewezen, staan in bijlage 3. De ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 4.

INVENTARISATIE

Uit paragraaf 4 van de appendix van het ontwerpbesluit Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske (3) blijkt dat de voor dit Natura 2000-gebied aangewezen vogelsoorten rusten en foerageren op de Stooterplas, in het deelgebied Ilperveld en in rietkragen en rietvelden in onder andere deelgebied Twiske. Het Ilperveld en de Stooterplas liggen ruim 1 km van het plangebied. De directe omgeving van het plangebied is, ondanks de aanwezigheid van enkele rietkragen, ongeschikt als broedplaats voor bovengenoemde vogelsoorten wegens verstoring door menselijke activiteit. Noordse woelmuis wordt in dit relatief droge en toegankelijke deel van het Natura 2000-gebied niet verwacht (zie ook paragraaf 4.3). Meervleermuis gebruikt brede wateren als vliegroute en als foerageerlocatie. De sloten rondom het plangebied zijn niet geschikt voor de soort meervleermuis. De brede watergang op een afstand van ongeveer 50 m ten noorden van het plangebied is mogelijk wel geschikt voor meervleermuis.



Figuur 4. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en tevens Ecologische Hoofdstructuur (arcering) en weidevogelleefgebied (groen) nabij plangebied (roze asterisk) (Bron: Structuurvisie Noord-Holland 2040)

EFFECTEN

De habitattypen waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen, liggen niet in de directe omgeving van het plangebied. Deze bevinden zich in de daarvoor aangewezen deelgebieden Oostzanerveld, Varkensland en Ilperveld. De ontwikkelingen zullen dan ook geen effect hebben op deze habitattypen.

Voor een overzicht van mogelijke verstoringfactoren op het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske als gevolg van de activiteit 'woningbouw' is de Effectenindicator van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat de volgende effecten als gevolg van de ontwikkelingen kunnen worden verwacht: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten.

Het perceel waarop de werkzaamheden zullen plaatsvinden, behoort zelf niet tot het Natura 2000-gebied. De factoren oppervlakteverlies en versnippering zijn derhalve niet aan de orde. Vanwege het kleinschalige karakter en de locatie van de ontwikkelingen worden voor dit plangebied enkel de volgende effecten verwacht: verstoring door geluid, verstoring door licht en verstoring door trilling. Hiervoor geldt dat deze verstoringfactoren tijdens de werkzaamheden zullen optreden en dus tijdelijk van aard zijn. Na realisatie van de plannen zal er sprake zijn van geringe toename van lichtuitstraling vanuit het woonzorg-

huis op aangrenzend weiland. Voor (weide)vogels geldt dat deze reeds in de huidige situatie niet in de directe omgeving van het perceel zullen broeden wegens verstoring door menselijke activiteit.

De ontwikkelingen zullen geen effect hebben op de brede watergang ten noorden van het plangebied. Eventueel voorkomende meervleermuizen ondervinden derhalve door de ontwikkelingen geen negatieve gevolgen.

Gezien de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

Wanneer wordt gewerkt buiten het broedseizoen zal er geen sprake zijn van significant negatieve effecten op vogels, waarvoor het gebied is aangewezen. Hoewel na realisatie van de plannen een lichte toename van lichtuitstraling op aangrenzende grond is te verwachten, zal dit geen negatief effect hebben op het voorkomen van de soorten die voor dit gebied zijn aangewezen. De verstoring door menselijke activiteit in de huidige situatie is vele malen groter. Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

3.2

Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied is onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (zie ook figuur 2). Het betreft hier het recreatiegebied Het Twiske. Zoals reeds omschreven in paragraaf 3.1 zijn als gevolg van de ontwikkelingen geen significant negatieve effecten te verwachten op omliggend beschermd gebied. Dit geldt ook voor de Ecologische Hoofdstructuur. De waarden van de Ecologische Hoofdstructuur in de omgeving van het plangebied zijn bovendien vrij laag.

INVENTARISATIE

Gezien de terreinomstandigheden, het huidige gebruik van het plangebied en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

3.3

Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur

Het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied ligt op een afstand van 50 m ten noorden van het plangebied. Het is volgens de ruimtelijke verordening struc-

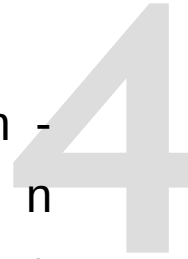
INVENTARISATIE

tuurvisie niet toegestaan verstorende activiteiten buiten de huidige agrarische activiteiten te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren. Tussen het plangebied en het weidevogelleefgebied liggen weilanden en sloten.

EFFECTEN De ontwikkelingen hebben geen significante toename van het aantal bezoekers tot gevolg. Tijdens de werkzaamheden zal sprake zijn van verstoring door geluid en trillingen. In de nieuwe situatie zal er sprake zijn van enige lichtuitstraling vanuit het woonzorghuis op aangrenzende weilanden ten noorden van de nieuwbouw. Deze lichtuitstraling heeft echter geen betrekking op het weidevogelleefgebied.

CONCLUSIE Indien de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, zullen weidevogels weinig hinder ondervinden van storende factoren als gevolg van de werkzaamheden. Gezien de aard van de ingrepen zijn als gevolg van de ontwikkelingen geen significant negatieve effecten te verwachten op dit gebied. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het de ruimtelijke verordening structuurvisie. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, om deze visie te bevestigen.

Soorten- bescherming en effectbepaling



Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, worden in dit rapport respectievelijk de benamingen licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is begin oktober 2010 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1).

VELDBEZOEK

Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

4.1

Vaatplanten

In het noordelijk deel van het plangebied, waar de ontwikkelingen plaatsvinden, staan een boomsingel van 30 jaar oude populieren en een heg van Spaanse aak en is verharding aanwezig. Tussen de heg en de boomsingel ligt een grasstrook. Ten westen van de bebouwing is een boomgaard aangelegd met

INVENTARISATIE

peren- en appelbomen. Aan weerszijden van de oprit staan paardenkastanjes. In het westelijk deel staat onder andere een treurwilg.

EFFECTEN De ontwikkelingen hebben tot gevolg dat populieren en een heg van Spaanse aak worden verwijderd. Tevens gaat een deel van de berm langs het wandelpad aan de noordzijde verloren. De ontwikkelingen hebben echter geen negatief effect op beschermde soorten of rode lijstsoorten.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. In het kader van de voorgenomen activiteiten hoeft voor deze soortengroep geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

INVENTARISATIE Met betrekking tot de soortengroep vleermuizen kan onderscheid worden gemaakt tussen boom- en gebouwbewoners. Gebouwbewoners zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis en tweekleurige vleermuis verblijven in tussenruimtes van gebouwen zoals onder dakpannen, in spouwmuren en op zolders. Gebouwbewonende vleermuizen gebruiken onder andere open stootvoegen en kieren tussen dakbetimmering als invliegopeningen naar deze verblijfplaatsen. Boombewoners, waaronder soorten als ruige dwergvleermuis en watervleermuis, verblijven in holten van oude bomen.

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat de bomen in het plangebied niet geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. De bomen zijn gaaf of hebben een te geringe omvang. De overhangende gevelpannen van de te slopen stallen en opslagruimtes zijn in potentie geschikte invliegopeningen. Het dak is echter aan de binnenzijde niet geheel afgetimmerd, waardoor geschikte verblijfplaatsen onder het dak ontbreken. De muren van deze bebouwing bevatten geen spouw, waardoor ook hier geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig zijn. De overhangende gevelpannen bieden derhalve geen toegang tot geschikte verblijfplaatsen.

Mogelijk verblijven elders in het plangebied vleermuizen in de bebouwing. De tuinen en dierenweides in het plangebied zijn mogelijk onderdeel van foerageergebied van in de omgeving voorkomende vleermuizen. Er zijn in het plangebied geen lijnvormige landschapselementen die als vliegroute dienst zullen doen.



Te slopen laagbouw rondom de hogere te handhaven bebouwing

Doordat tuinen intact blijven, de te slopen bebouwing geen verblijfplaatsen bevat en geen lijnvormige landschapselementen in het plangebied aanwezig zijn, hebben de ontwikkelingen geen significant negatief effect op foerageergebied, vliegroute of verblijfplaatsen van vleermuizen. Negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst als gevolg van de ontwikkelingen worden niet verwacht.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht.

CONCLUSIE

4.3

Zoogdieren - overige

Uit de bronnen (5, bijlage 4) blijkt dat in het betreffende kilometerhok braakballen zijn gevonden met resten van onder andere de streng beschermde soorten noordse woelmuis en waterspitsmuis. Het is niet waarschijnlijk dat deze soorten uit de directe omgeving van het plangebied afkomstig zijn. Noordse woelmuis is een soort die vooral in nattere gebieden en geïsoleerde omgeving stand houdt. Op drogere en beter toegankelijke terreinen is concurrentie met andere woelmuizen, voornamelijk veldmuis en aarmuis, te groot. Waterspitsmuis komt voor langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig be-

INVENTARISATIE

groeide oevers. In of direct grenzend aan het plangebied is geen geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig.

De grazige delen van het plangebied vormen geschikt leefgebied voor soorten als bosspitsmuis, veldmuis, huismuis en huisspitsmuis. Daarnaast is het plangebied mogelijk een onderdeel van het foerageergebied van hermelijn en/of wezel. Binnen het plangebied wordt echter geen verblijfplaats van deze marterachtigen verwacht, omdat voldoende schuilmogelijkheid in de vorm van bosschages of houtstapels ontbreekt. De hierboven genoemde soorten betreffen, uitgezonderd huismuis, licht beschermde soorten die deels ook uit de bronnen (5, bijlage 4 en bijlage 2) naar voren komen.

EFFECTEN Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor een deel van het leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en mogelijk enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep 'overige zoogdieren' ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bosspitsmuis, veldmuis, huismuis en huisspitsmuis. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). Daarnaast kan een deel van het foerageergebied van hermelijn of wezel verloren gaan. In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

ZORGPLICHT Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

4 . 4

V o g e l s

INVENTARISATIE Het plangebied is door de aanwezigheid van bomen en struiken geschikt broedgebied voor vogels van tuin en park. In het plangebied zullen vogels als merel, koolmees en vink tot broeden komen. Verblijfplaatsen van vogels die gebruikmaken van een vaste verblijfplaats worden niet in of direct rond het plangebied verwacht.

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal nauwelijks veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. In de nieuwe situatie is het plangebied nog steeds geschikt voor broedvogels als merel, koolmees en vink. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

CONCLUSIE

4.5

Amfibieën

Volgens de gegevens van Het Natuurloket (bijlage 2) is in het kilometerhok een streng beschermde soort waargenomen. Uit de bronnen (4) blijkt dat het de soort rugstreeppad betreft. Rugstreeppad is een pioniersoort die voor de voortplanting afhankelijk is van ondiepe poeltjes. Het plangebied en directe omgeving beschikt niet over dergelijk biotoop. Rugstreeppad wordt derhalve niet in of nabij het plangebied verwacht. In de sloten rondom het plangebied kunnen enkele algemene amfibieën zoals meerkikker, bastaardkikker, kleine watersalamander en/of gewone pad voorkomen. Het plangebied heeft voor amfibieën slechts een zeer beperkte waarde, omdat het vrijwel geheel verhard is. Voornoemde licht beschermde soorten kunnen incidenteel in het plangebied voorkomen.

INVENTARISATIE

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën nauwelijks veranderen. In de toekomstige situatie zal het wederom geschikt zijn als leefgebied voor soorten als meerkikker, bastaardkikker, kleine watersalamander en/of gewone pad. Bij graafwerkzaamheden zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor (overwinterings)verblijfplaatsen kunnen worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bruine kikker, gewone

CONCLUSIE

pad, kleine watersalamander en meerkikker. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.6

Reptielen

INVENTARISATIE	Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van de bronnen (4) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

4.7

Vissen

INVENTARISATIE	De ontwikkelingen hebben geen betrekking op de sloten in en rondom het plangebied. Als gevolg van de ontwikkelingen worden derhalve geen negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.8

Dagvlinders

INVENTARISATIE	Het plangebied is geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders wegens het geringe aantal nectar- en waardplanten. In het plangebied komen enkele algemene, niet beschermde soorten voor zoals kleine vos en klein koolwitje.
EFFECTEN/CONCLUSIE	Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.9

Libellen

Alle libellen zijn voor de voortplanting gebonden aan water. In het plangebied hebben de ontwikkelingen geen effect op oppervlaktewater.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. De ontwikkelingen hebben geen effect op oppervlaktewater in of in de nabije omgeving van het plangebied. Als gevolg van de ontwikkelingen worden derhalve geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.10

Overige ongewervelden

Met het oog op de aanwezige biotopen en het voorkomen/de verspreiding in Nederland worden binnen en direct rond het plangebied geen beschermde overige ongewervelde soorten verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

Hoewel beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur in de directe omgeving van het plangebied liggen, zijn gezien de huidige situatie en de aard van de ingrepen geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Structuurvisie Noord-Holland 2040.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een zeer beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie geldt voor de beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie, dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen, te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffing voor de Flora- en faunawet of een ontheffing waarop de Algemene wet bestuursrecht van

toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n



6 . 1

V e l d b e z o e k

Het plangebied en omgeving is op 4 oktober 2010 bezocht door mevrouw drs. A.A. Schwab om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar er zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een half bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 18 °C en een matige zuidenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6 . 2

M e d i a

1. www.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF).
2. www.waarneming.nl. Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
3. Ministerie van Economische Zaken Landbouw en Innovatie - Natura 2000 (gebiedendatabase) Ontwerpbesluit 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske.
4. www.ravon.nl.

6 . 3

G e g e v e n s

5. Provincie Noord-Holland, Provinciale Natuur Informatie (PNI-database), 2003.

6 . 4

L i t e r a t u u r

6. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Na-

- tuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
7. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
 8. Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels (verspreidingsperiode 1998-2000), Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
 9. Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994.
 10. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
 11. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
 12. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket
3. Habitattypen en soorten
4. Overige zoogdieren

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten

TABEL 2

onthefing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

TABEL 3	Onthefing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een onthefing zijn: - er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn; - de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort; - er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn; - er wordt zorgvuldig gehandeld; - er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.
ACTIVITEITENPLAN	Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.
AFWIJZING	Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een onthefing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een onthefing niet nodig.
GEDRAGSCODE	Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.
BEOORDELING	Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (gebiedendatabase). De definitieve aanwijzing van alle gebieden zou eind 2010 van kracht moeten zijn. Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloket (d.d. 29-09-2010)

Km-hok 122-494	Vaat-planten	Zoog-dieren	Vogels	Amfibie-en	Reptielen	Vissen	Dagvlin-ders	Libellen	Overige ongewer-velden
Rode lijstsoorten	2		18	1		1			
Licht bescherm-de soorten		5		4					
Middelzwaar en strikt bescherm-de soorten	1			1		1			
Ffw vogels			76						
Hr tabel IV				1					
Aantal soorten	72		76	7		1	6	1	
Volledigheid onderzoek	matig	matig	slecht / goed	redelijk	niet	slecht	slecht	slecht	niet
Onderzoeks-periode	1990-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010	2000-2010

Bijlage 3 Habitattypen en soorten waarvoor het Natura 2000-gebied IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske is aangewezen(3).

Habitattypen
Kranswierwateren
Vochtige heiden (laagveengebied)
Ruigte en zomen (harig wilgenroosje)
Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)
Hoogveenbossen
Habitatsoorten
Bittervoorn
Kleine modderkruiper
Rivierdonderpad
Modderkruiper
Noordse Woelmuis
Broedvogels
Roerdomp
Bruine Kiekendief
Kemphaan
Watersnip
Visdief
Snor
Rietzanger
Niet-broedvogels
Grauwe gans
Smient
Krakeend
Slobeend
Meerkoet

Bijlage 4. Overige zoogdieren in het kilometerhok 122-494 in en rond het plangebied (5)

Nederlandse naam	Waarneming 1993-1996	Rode lijst Beschermingsregime
Bosmuis	#	Licht beschermd
Bosspitsmuis	#	Licht beschermd
Dwergmuis	#	Licht beschermd
Huismuis spec.	#	
Huisspitsmuis	#	Licht beschermd
Noordse woelmuis	#	Streng beschermd
Veldmuis	#	Licht beschermd
Waterspitsmuis	#	Streng beschermd
Woelrat	#	Licht beschermd

x = vangst of vondst

= braakbalvondst

Colofon

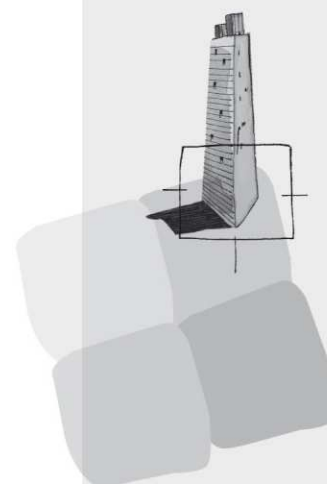
Opdrachtgever
Gemeente Landsmeer

Rapport
Mevrouw drs. A.A. Schwab
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw drs. C. Hiskemuller
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
167.00.00.02.01



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort