

Verslag wijkgesprekken raad over de bestuurlijke toekomst van Landsmeer

In het kader van de bestuurlijke toekomst heeft de gemeenteraad op 26 juni 2014 een werkgroep in het leven geroepen. Deze werkgroep heeft in samenspraak met de projectgroep (te weten de burgemeester, gemeentesecretaris en ambtelijke ondersteuning) besloten om een viertal wijkgesprekken te organiseren in de gemeente. Twee wijkgesprekken zijn gehouden in Landsmeer (Vrij&Blij en Dorpshuis Landsmeer), één in Den IJp (Dorpshuis De Wijde IJp) en één in Purmerland (Dorpshuis De Burcht).

In dit verslag zijn de belangrijkste uitkomsten van de vier avonden opgenomen. Het verslag dient als input voor de gemeenteraad en tevens als terugkoppeling aan de inwoners. Er worden geen conclusies getrokken.

Dinsdag 2 september 2014

Vrij & Blij

Bij deze avond waren zo'n 55 niet-politiek gebonden personen aanwezig. Vanuit de werkgroep werd een introductie gegeven over verschillende onderwerpen als fusie, samenwerking, bestuurskracht en de ontwikkelingen in de regio. Tussendoor werd als open vraag gesteld bij welke gemeente de mensen een goed gevoel hebben. Dit leverde de volgende stemmen op:

Amsterdam	Zaanstad	Purmerend	Waterland	Oostzaan	Wormerland	Overig
14	0	1	12	6	4	0

Naar aanleiding van een opmerking uit de zaal werd vervolgens aan de mensen gevraagd of Landsmeer zelfstandig zou moeten blijven. Op deze vraag gaven zo'n 20 mensen hun voorkeur voor een zelfstandig Landsmeer, zonder fusie of samenwerking.

Na de introductie werd de groep opgedeeld in drieën. In de subgroepen werden vervolgens steekwoorden op een groot vel geschreven. Deze opmerkingen vanuit de subgroepen bieden handvat voor de raadsleden om te weten wát de inwoners belangrijk vinden. Enige aandacht verdient de wijze waarop de opmerkingen geïnterpreteerd dienen te worden. De opmerkingen zijn soms vrij stellig. Meestal betreft het een persoonlijke opvatting van één of een aantal aanwezigen.

Op de flappen:

- Verlies je identiteit bij een fusie met een grote stad? Opmerking vanuit subgroep: identiteit zit in de gemeenschap, bijv. door activiteiten.
- Samenwerken dichterbij bestuur/raad? Opmerking vanuit subgroep: 'zitten ook haken en ogen aan'.
- Een fusie kan gevolgen hebben voor de voorzieningen, omdat een andere raad gaat beslissen over de toekomst van de voorzieningen.
- Zorgen in de subgroep over invloed van een fusie of samenwerking op nabijheid van de dienstverlening en zorg. Dienstverlening hier houden!
- Redelijke consensus dat Landsmeer alleen te klein is.
- Willen we behoud van invloed op voorziening? Dan gaan samenwerken.
- Voorkeur voor samenwerken, geen fusie.
- Voorzieningen houden (winst Amsterdam voor muziekschool)
- Hebben we over 5 jaar een fusie?

Nadat de bijeenkomst weer plenair verder ging, gaven de werkgroepleden een terugkoppeling van de belangrijkste argumenten en opmerkingen in de subgroepen. Vervolgens kwamen nog een tweetal opmerkingen vanuit de zaal:

1. 'Krijgen wij een terugkoppeling van de ronde langs de andere gemeenten? Want wie wil wat met ons?'
2. 'Een samenwerking moet de gemeente zelf bepalen, maar voor een fusie hoort zij haar inwoners te raadplegen'.

De avond werd afgesloten met de mededeling dat de aanwezigen de studie bestuurlijke toekomst op de website van de gemeente kunnen vinden én dat zij een uitgeprinte versie kunnen ophalen op het gemeentehuis.

Woensdag 3 september 2014 Dorpshuis De Wijde IJp

Bij deze avond waren zo'n 15 niet-politiek gebonden personen aanwezig. Ook aan de IJpers werd de vraag voorgelegd bij welke gemeente zij een goed gevoel hebben:

Amsterdam	Zaanstad	Purmerend	Waterland	Oostzaan	Wormerland	Overig
3	0	1	5	1	0	0

Naar aanleiding van een opmerking uit het publiek werd gevraagd wie een voorkeur heeft voor een mogelijke samenwerking tussen Landsmeer, Oostzaan, Waterland en Wormerland? De 'gemeenten horizontaal' leverde 4 stemmen op. Op deze avond kwam 'zelfstandig blijven' van Landsmeer niet ter stemming.

De groep werd deze avond niet opgedeeld in subgroepen. Vanuit de projectgroep zijn aantekeningen gemaakt van de avond. Ook bij onderstaande opmerkingen geldt dat het voornamelijk gaat om individuele opmerkingen van een aanwezige.

Individuele vragen en opmerkingen van de aanwezigen:

- Bepaalt de grootte van de grondoppervlakte de invloed van een gemeente in de regio? Antwoord: nee, het gaat om inwonersaantal.
- Kunnen we als zelfstandige gemeente door? Hierop is geen antwoord gegeven, omdat het antwoord nog niet te geven is in dit stadium van het project.
- Is de conclusie juist dat al is besloten om niet verder te gaan als zelfstandig Landsmeer, omdat de Toekomstvisie is vastgesteld? Antwoord: nee, dit zijn twee verschillende dingen. Voor de uitwerking van de Toekomstvisie zijn wel de partners in de regio nodig, maar de zelfstandigheid omvat veel meer, zoals de kwetsbaarheid van de ambtelijke organisatie (weinig uitzicht op verbetering) en de kwaliteit van de dienstverlening.
- Is een samenwerking tussen Wormerland, Oostzaan en Landsmeer wel realistisch gelet op de mislukte WOL-samenwerking? Hierop werd door wethouder Richard Quakernaat geantwoord dat het verleden niet meer speelt. Toentertijd is Landsmeer uit de samenwerking gestapt, omdat een andere invulling werd gegeven aan de afspraken, het niet kostenbesparend was en teveel structuur werd aangehouden. De andere gemeenten zijn doorgedaan met hun samenwerking en zoeken nu partner(s) en staan open voor Landsmeer.
- Bij het bespreken van de vraag: 'Samenwerken of fuseren?' gaf iemand aan dat het belangrijk is om een dorpsraad meer invloed te geven met bevoegdheden. Een goed voorbeeld hiervan vond zij Zaanstad.

- ‘Leidt een samenwerking niet gewoon tot een fusie? Kunnen ook meteen groot denken’. Antwoord: Een samenwerking kan gezien worden als een tussenstap, maar hoeft niet.
- De meeste mensen gaven aan voor samenwerking te zijn en een enkeling voor fusie.
- Eén van de aanwezigen deed zijn betoog vóór de gemeente Waterland: ‘Waterland kent dezelfde problematieken als Landsmeer. Een samenvoeging betekent dat Landsmeer, Den IJp, Purmerland allemaal kernen worden van een overkoepelende gemeente, net als nu het geval is bij Broek in Waterland, Monnickendam etc.’
- ‘Hebben grotere gemeenten meer invloed? Dan mag een fusie ook’.
- ‘Hoe moet Landsmeer er uit zien? Kan dat beter door een fusie? Dan fusie’.

Maandag 8 september 2014

Dorpshuis De Burcht

Bij deze avond waren zo'n 23 niet-politiek gebonden personen aanwezig. Vooraf was de werkgroep benieuwd of de Purmerlanders meer affiniteit zouden hebben met Purmerend. Uit de telling vooraf bleek wel dat een groot aantal een goed gevoel hebben bij Purmerend. Op de eerste open vraag kwam de volgende stemming naar voren:

Amsterdam	Zaanstad	Purmerend	Waterland	Oostzaan	Wormerland	Overig
4	0	8	2	7	0	0

Ondanks dat men aangaf een goed gevoel te hebben bij Purmerend, bleek later op de avond dat weinig mensen een voorkeur hebben voor een fusie of samenwerking met deze gemeente. Onder meer door de angst voor de ‘bouwambities’ van Purmerend.

Tijdens de introductie van de werkgroep kwamen al een aantal vragen los. Zo werd gevraagd of samenwerking voldoende is of dat we over 5 jaar weer eenzelfde traject in zullen moeten gaan. Hierop is geen specifiek antwoord gegeven, maar de beslissing van de gemeenteraad zal een bestendige beslissing moeten zijn. Een nieuwe discussie over 5 jaar zou daarmee uitgesloten moeten zijn.

Van de aanwezigen was een grote meerderheid voor samenwerking en niet voor een fusie. Als belangrijkste argument gold dat men controle wil houden over de eigen gemeente.

Eén van de aanwezigen die vanuit haar werk talloze reorganisaties heeft begeleid, merkte op dat niet onderschat moet worden dat de kosten heel hoog zijn. Samenvoegen, in welke vorm dan ook, kost veel tijd en er is vaak ook veel bemiddeling nodig om "alle neuzen dezelfde kant op te krijgen". Pas op een hele lange termijn zou dit zich terug verdienen. Doorgaans is het ziekteverzuim bij dit soort transitie ook vrij hoog.

Met betrekking tot de vorige herindeling werd opgemerkt dat de afstand tot het gemeentehuis en de burgemeester vroeger - letterlijk - kleiner was. Daarnaast voelde men zich ook (qua voorzieningenniveau) achtergesteld ten opzichte van Landsmeer zelf.

Op de flappen:

- Optie IJsselmeergemeenten + Over-gemeenten
- Niet binnen 5 jaar nogmaals deze discussie

- Voorkeur voor samenwerken, geen fusie
- Voorkomen dat voor Landsmeer gekozen wordt (zelf initiatief houden)
- WOL + Waterland
- Gelijksoortige identiteit van het gebied is belangrijk
- Geen Purmerend, vrees voor bebouwing in groengebied
- Purmerland is nu al onbereikbaar.
- Belang van een dorpsraad is groot. Maar dorpsraad Purmerland is nu niet ingelicht over deze wijkgesprekken.
- ➔ Toekomstvisie panel 2025 heeft geen terugkoppeling gehad, maar had daar wel behoefte aan
- ➔ Werkgroep heeft 100% toezegging gedaan dat er 'wat' gebeurt met de informatie van deze avond, wordt teruggekoppeld aan de dorpsraad.
- ➔ De inwoners hebben informatie nodig over samenwerking, fuseren; terugkoppeling aan dorpsraad

Dinsdag 9 september 2014

Dorpshuis Landsmeer

Bij deze avond waren zo'n 65 niet-politiek gebonden personen aanwezig. Aan de aanwezigen werd weer gevraagd bij welke gemeente zij een goed gevoel hebben:

Amsterdam	Zaanstad	Purmerend	Waterland	Oostzaan	Wormerland	Overig
21	0	1	21	5	1	1

* Tevens gaven nog 6 mensen aan het niet te weten.

Naar aanleiding van de introductie deed een aantal aanwezigen de suggestie om als gemeente eerst een aantal kernwaarden vast te stellen en vervolgens te kijken bij welke gemeente(n) dat het beste samengaat.

Bij deze bijeenkomst in Landsmeer bleek meer verdeeldheid tussen de voorkeur voor samenwerking of fusie. Een kleine meerderheid gaf aan een voorkeur te hebben voor samenwerken. Als belangrijkste argumenten werden aangedragen dat een samenwerking meer tijd geeft om aan elkaar te wennen en dat de identiteit meer is gewaarborgd. Daarnaast kan een samenwerking dan ook een goede opmaat zijn voor een fusie met dezelfde partner(s). De aanwezigen die voor een fusie waren, bleken tevens een voorkeur te hebben voor Amsterdam.

Wens bleek om nogmaals een wijkgesprek te organiseren zodra er wat meer uitgewerkte scenario's zijn. En er was een voorkeur voor een referendum voorafgaand aan de definitieve besluitvorming.

Op de flappen:

- Fusie moet plaatsvinden op basis van gelijkwaardigheid.
- Voorzieningen dienen bereikbaar te blijven voor oudere bewoners.
- Groene identiteit behouden zoals het nu is.
- Waarborging identiteit randgemeenten Amsterdam
- Eigen frontoffice/dienstverlening moeten dichtbij behouden blijven
- In één van de subgroepen werd de vraag voorgelegd: 'Wat hebben we nodig als gemeenschap om te blijven bestaan?' Hierop werd geantwoord: de bibliotheek, zwembad, DCL, dorpshuizen, sportvoorzieningen en cultuur.
- Landelijk gebied koesteren!

- Wat doet Landsmeer nog zelf?
- Wat hebben we nodig om te blijven bestaan?!
- Ambtelijke organisatie vereist meer specialisme
- Bij het besluit rekening houden met identiteit, korte lijnen, voorzieningen voor ouderen
- Vraag 1 ('kunnen we zelfstandig blijven') moet de gemeenteraad ook écht beantwoorden.